



Cass. Civ. a Sezioni Unite n. 18672 dell'11 luglio 2019: garanzia per i vizi della cosa venduta – idoneità dell'atto stragiudiziale ad interrompere la prescrizione

Supreme Court, Joint Sections, No. 18672, of July 11, 2019: guarantee for defects in the sold item- suitability of the extrajudicial act to interrupt the prescription

Cass. Civ. a Sezioni Unite n. 18672 dell'11 luglio 2019: garanzia per i vizi della cosa venduta – idoneità dell'atto stragiudiziale ad interrompere la prescrizione

Con sentenza dell'11 luglio 2019 n. 19672, le Sezioni Unite della Corte di Cassazione hanno preso posizione rispetto all'annosa questione dell'idoneità di un atto di messa in mora stragiudiziale ad interrompere il termine di prescrizione annuale di cui all'articolo 1495 comma 3, per l'esperimento delle azioni di risoluzione del contratto o di riduzione del prezzo, affermando il seguente principio di diritto *“nel contratto di compravendita, costituiscono - ai sensi dell'art. 2943 c.c., comma 4, - idonei atti interruttivi della prescrizione dell'azione di garanzia per vizi, prevista dall'art. 1495 c.c., comma 3, le manifestazioni extragiudiziali di volontà del compratore compiute nelle forme di cui all'art. 1219 c.c., comma 1, con la produzione dell'effetto generale contemplato dall'art. 2945 c.c., comma 1”*.

Nel caso di specie, una società agricola conveniva in giudizio dinnanzi al Giudice di Pace una società cooperativa lamentando che le piante acquistate fossero affette da vizi e per tale ragione proponeva domanda di riduzione del prezzo. Tali vizi erano stati denunciati con quattro successive raccomandate rimaste prive di riscontro. La società convenuta eccepeva la prescrizione dell'azione. Il Giudice di Pace, ritenendo infondata l'eccezione di prescrizione, accoglieva le domande di parte attrice.

Il Tribunale, adito in sede di appello, confermava la pronuncia di primio grado ritenendo parimenti infondata l'eccezione di prescrizione.

La Suprema Corte, investita della questione a Sezioni Unite, ritenendo corretto il ragionamento svolto dai giudici di merito, ha dapprima ripercorso i due orientamenti contrastanti sviluppatisi in seno alle sezioni semplici:

- (i) Il primo orientamento secondo il quale la prescrizione della garanzia di cui all'articolo 1495 comma 3 c.c. può essere interrotta soltanto mediante l'esperimento dell'azione in sede giudiziale, essendo qualificabile il diritto del compratore di chiedere la risoluzione del contratto o la riduzione del prezzo come un diritto potestativo a fronte del quale la posizione del venditore sarebbe di mera soggezione;
- (ii) Il secondo orientamento, all'opposto, ha sempre ritenuto che la mera manifestazione di volontà del compratore di voler esercitare l'azione fosse di per sé idonea a produrre l'effetto interruttivo della prescrizione.

La pronuncia della Suprema Corte in commento si allinea con il secondo di tali orientamenti, ritenendo che debba trovare applicazione, anche nel caso della garanzia per vizi della cosa, la disciplina generale in tema di prescrizione, e conseguentemente la relativa disciplina sulle cause di interruzione e sospensione della stessa.

Da ciò ne consegue, che qualunque atto di costituzione in mora (ai sensi dell'articolo 2943, comma 4 c.c., in combinato disposto con l'articolo 1219 c.c.) che esprima univocamente la pretesa del creditore all'adempimento della controparte, è idoneo ad interrompere la prescrizione annuale di cui all'articolo 1495, terzo comma c.c.

[ritorna all'inizio](#)

Supreme Court, Joint Sections, No. 18672, of July 11, 2019: guarantee for defects of the sold item- suitability of the extra-judicial act to interrupt the prescription

With judgement No. 19672, 11 July 2019, the Joint Sections of the Supreme Court have taken a position with respect to the age-old question of the suitability of an extra-judicial act of formal notice to interrupt the annual prescription period referred to in Article 1495 paragraph 3, to attempt actions of contract termination or price reduction, stating the following principle of law “in the purchase contract, the extrajudicial manifestations of will of the buyer carried out in the forms referred to in Art. 1219 c.c. , paragraph 1, with the production of the general effect contemplated by Art. 2945 of the Italian Civil Code, paragraph 1, constitute - pursuant to Art. 2943 of the Italian Civil Code, paragraph 4, - the suitable interrupting acts of the prescription of the warranty action for defects, provided for by Art. 1495 of the Italian Civil Code, paragraph 3”.

In the present case, an agricultural company brought a cooperative company to the court before the Justice of Peace complaining that the plants purchased were affected by defects and for this reason it proposed a price reduction. These defects had been reported with four subsequent registered letters which remained unanswered. The defendant objected the prescription period. The Justice of the Peace, considering the objection of prescription unfounded, accepted the claims of the plaintiff.

The Court, on appeal, confirmed the ruling of the first instance considering the objection of prescription to be unfounded.

The Supreme Court, appointed with the matter in the Joint Sections, considering the reasoning of the judges of merit correct, has first reviewed the two conflicting orientations developed within the previous judgements:

- (i) The first orientation according to which the warranty prescription pursuant to Article 1495 paragraph 3 of the Italian Civil Code can be interrupted only through the application of the action in Court as the right of the buyer to request the termination of the contract or the reduction of the price can be qualified as a potestative right against which the seller's position would be of mere subjection;*
- (ii) The second orientation, on the contrary, has always considered that the mere manifestation of the will of the buyer to attempt the action was itself suitable to produce the interruptive effect of the prescription.*

The ruling of the Supreme Court in comment aligns with the second of such orientations, believing that it must be applied, also in the case of a guarantee for defects of the item, the general regulation about prescription and consequently the related rules on the causes of interruption and suspension thereof.

Therefore, any deed of formal notice (pursuant to Article 2943, paragraph 4 of the Italian Civil Code, in conjunction with Article 1219 of the Italian Civil Code) that uniquely expresses the creditor's claim to the performance of the counterpart, is appropriate for interrupt the annual prescription pursuant to Article 1495, paragraph 3 of the Italian Civil Code.

[back to the top](#)

LO STUDIO

LEGALITAX è uno studio integrato che conta 90 professionisti di cui 23 partner, avvocati e commercialisti. Lo studio, con sedi a Roma, Milano, Padova e Verona, mette a disposizione della clientela le sue competenze legali e fiscali per rispondere a tutte le necessità delle aziende nelle diverse fasi della loro vita. I clienti sono prevalentemente imprese italiane ed estere che investono e operano sul territorio italiano.

DISCLAIMER

Le informazioni contenute nel presente documento non sono da considerarsi un esame esaustivo né intendono esprimere un parere o fornire una consulenza di natura legale-tributaria e non prescindono dalla necessità di ottenere pareri specifici con riguardo alle singole fattispecie.

THE FIRM

LEGALITAX is a firm with 90 lawyers and tax advisors, including 23 partners. The firm has offices in Milan, Rome, Padua and Verona and has legal and tax capabilities which are made available its clients in their cycles of life. The firm's clients are mostly Italian and foreign corporate entities with investments or operations in Italy.

DISCLAIMER

The summary information contained in this newsletter is purely for use as a guideline and shall not be considered to be a detailed, in-depth analysis or a professional assessment. Legalitax shall not assume any liability for losses caused as a consequence of deeds or omissions undertaken on the basis of the information contained in this document. For more specific information it is advisable to contact a qualified professional.

Contatti/Contacts

Dipartimento Corporate / M&A - Corporate / M&A Department

Milan	Rome	Padua	Verona
Piazza Pio XI, 1 20123 Milano	Via Flaminia, 135 00196 Roma	Galleria dei Borromeo, 3 35137 Padova	Via Antonio Locatelli, 3 37122 - Verona
T +39 02 45 381 201	T +39 06 8091 3201	T +39 049 877 5811	T +39 045 809 7000
F +39 02 45 381 245	F +39 06 8077 527	F +39 049 877 5838	F +39 045 809 7010

legalitax@legalitax.it